

ISSN 1563-2415

Алматинская академия
экономики и статистики

Ежеквартальный научно-практический журнал

Статистика,
учет и аудит

Статистика,
есеп және аудит

Statistics, account
and audit

Алматы

3(74)2019



Регистрационное свидетельство № 9099-Ж от 25.03.2008г.
выдано Министерством культуры и информации Республики Казахстан,
Комитетом информации и архивов

Приказом Комитета по контролю в сфере образования и
науки МОН РК № 1027 от 17.10.2016г.
журнал «Статистика, учет и аудит» включен
в Перечень научных изданий, рекомендуемых Комитетом
для публикации основных результатов научной деятельности по разделу
«Экономика»

Журнал включен в Российский индекс
научного цитирования (РИНЦ) и
размещается в научной
электронной библиотеке (WWW.ELIBRARY.RU)
(Лицензионный договор с ООО «НЭБ» № 133-03/2016
г.Москва 11 марта 2016 г.).



<i>Д.И.Разакова, Н.А.Кудайбергенов, Д.М.Дадабаева</i> СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТ-МАРКЕТИНГА И ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ В КАЗАХСТАНЕ	184
<i>Г.Ж. Сейтхамзина, М.Т. Жетесова, А.Д. Тлеубекова</i> ҚР АЗЫҚ-ТҮЛІК ҚАУІПСІЗДІГІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДЕГІ АГРОӨНЕРКӘСІПТІК КЕШЕННІҢ РӨЛІ	188
<i>Р.А. Салимбаева</i> ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫН БАСҚАРУ	193
<i>М.Д. Сайымова, М.Ә. Тұрғанбаев, Р.Ә.Есберген</i> ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЕҢБЕК НАРЫҒЫ ДАМУЫНЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ	197
<i>Л.К. Саналиева, Г.Т.Ахметова, Г.Б.Кенжегалиева</i> ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КАЗАХСТАНА	203
<i>Р.К. Сагиева, А.С. Жупарова, Д.Т. Калмакова</i> ОСОБЕННОСТИ НАУКОЕМКИХ ПРОИЗВОДСТВ И ТРУДНОСТИ ИХ ФИНАНСИРОВАНИЯ	207
<i>Л.Т.Тайжанов, Б.С.Изатуллаева, Р.М.Тажимаева</i> ҚАЗАҚСТАН МОНОҚАЛАЛАРЫНЫҢ ӘЛЕУМЕТТІК-ЭКОНОМИКАЛЫҚ ДАМУ СТРАТЕГИЯСЫ	213
<i>С.Ыдырыс, С.Баймағанбетов</i> ӘЛЕМДІК МҰНАЙ БАҒАСЫНЫҢ ҚАЗАҚСТАН АЙМАҚТЫҚ ДАМУЫНА ӘСЕРІН ЭМПИРИКАЛЫҚ ӘДІСТЕР НЕГІЗІНДЕ ЗЕРТТЕУ	218
<i>М.Б.Торегожина, П.Орынбет, Ж.Т.Егизбаева</i> КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В РАМКАХ ЕАЭС	223

ФИНАНСЫ

<i>А.Кредина</i> FINANCIAL TECHNOLOGIES: CURRENT STATE AND DEVELOPMENT PROSPECTS	228
<i>В.Р.Бурнашева</i> ВСЕОБЩЕЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЕ ДОХОДОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ФИСКАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ	232
<i>М.Т.Кульжабаева, А.А.Адамбекова</i> ЭЛЕКТРОНДЫҚ КОММЕРЦИЯҒА САЛЫҚ САЛУ МӘСЕЛЕЛЕРІ	237
<i>К.Мадыханова, Р.Садыкова</i> ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ИСЛАМСКИХ ФИНАНСОВЫХ ПРОДУКТОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	243
<i>Н.К.Шайханова, К.Ж.Шолпанбаева, А.А.Апышева</i> АЙМАҚТАРДЫҢ ҚАРЖЫЛЫҚ ТҰРАҚТЫЛЫҒЫ: ЖЕРГІЛІКТІ БЮДЖЕТ КІРІСТЕРІНІҢ ҚҰРЫЛУ МӘСЕЛЕЛЕРІ	247

СТАТИСТИКА

<i>Ы. Әміреев, Ә. Дәуренбеков</i> ҚАЗАҚСТАН ХАЛҚЫНЫҢ ӨЛІМ-ЖІТІМ КӨРСЕТКІШТЕРІН СТАТИСТИКАЛЫҚ ТАЛДАУ	252
--	-----



INTELLECTUAL POTENTIAL AS A FACTOR OF DEVELOPMENT OF ECONOMY OF KAZAKHSTAN

L.K.Sanalievya^{*1}, *G.T.Akhmetova*², *G.B.Kenzhegalieva*³

¹ S.Toraighyrov Pavlodar State University, Pavlodar, Kazakhstan

^{2,3} Atyrau state University named after H.Dosmukhamedov, Atyrau, Kazakhstan

e-mail: *laura_enu@mail.ru*

Summary. The article is devoted to the problem of formation and development of intellectual nation, which is the support of the state, the basis for further development and prosperity of the country. The authors define the concept of "intellectual potential". The indicators of internal costs of research and development work in the branches of science in the Republic of Kazakhstan are analyzed. The priority directions of financing of research and development are defined. As a result of the analysis, the authors revealed that Kazakhstan has little scientific and technical potential and is focused mainly on borrowing scientific and technical achievements. Analysis of the problems revealed the main factors hindering the development of intellectual potential in the country. The necessity of transition to a new – information-intellectual production and capitalization of the results of scientific works of scientists.

Key words: intellectual potential, modernization, globalization, competitiveness of the country.

МРНТИ 06.54.41

УДК 338.4.62

ОСОБЕННОСТИ НАУКОЕМКИХ ПРОИЗВОДСТВ И СПЕЦИФИКА ИХ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Р.К. Сагиева, А.С. Жупарова, Д.Т. Калмакова^{*}

Казахский Национальный университет имени аль-Фараби, г.Алматы, Казахстан

e-mail: *dina.kalmakova@gmail.com*

Аннотация. Диверсификация структуры экономики, а главное – смещение акцента с сырьевых отраслей на высокотехнологичные индустрии не только является одной из основных задач, стоящих перед экономикой Республики Казахстан в настоящее время, но и во многом зависит от темпов развития наукоемких производств. Однако высокотехнологические компании в ранней фазе своего развития в большинстве своем не вызывают интереса у профессиональных зарубежных и отечественных инвесторов. Не получая финансовой поддержки, они стагнируют или закрываются на этапе становления. Возможности выбора финансовых инструментов и привлечения требуемого объема инвестиций у таких компаний весьма ограничены, поскольку им, как правило, присущи низкая финансовая устойчивость и ограниченная кредитоспособность, а также высокий риск банкротства и отсутствие необходимых для залога активов. Целью данной статьи является выявление особенностей наукоемких производств, их отличий от традиционных промышленных производств, а также раскрытие причин и предпосылок, усложняющих процесс финансирования наукоемких производств. Выявлены экономические предпосылки необходимости разработки эффективных методов финансирования наукоемких производств.

Ключевые слова: наукоемкие производства, финансирование наукоемких производств, особенности финансирования наукоемких производств.

Введение. Процесс формирования наукоемкой экономики Казахстана, сопровождаемый огромным дефицитом и разобщенностью научно-исследовательских кадров, недостатком инновационных идей для коммерциализации, а также отсутствием спроса на инновации со стороны бизнеса, позволяет констатировать ее очагово-мозаичный характер. Среди причин, называемых экспертами, основной является отсутствие конкурентной среды, поэтому стимулы к инновациям, продиктованные внешними неэкономическими факторами (государственной политикой, любопытством изобретателя и др.) не являются источником повышения экономической эффективности инноваций.[1] Таким образом, научно-исследовательская деятельность, являющаяся сердцевинной наукоемких производств, оторвана от рыночных механизмов как движущих сил с одной стороны, а с другой – лишена соответствующих рыночных форм финансирования. Подходы зарубежных авторов к выбору критериев определения наукоемких производств различаются. Комуньян и Макеева Е.В. [2,3] выделяют ряд отличительных особенностей, позволяющих отнести производство к разряду наукоемких. Варшавский А.Е., Коррадо и др. [4,5] рассмотрели и разработали классификацию наукоемких производств по различным критериям. Мур и Бранскомб [6,7] рассмотрели проблемы, которые приходится решать инноваторам в процессе финансирования наукоемких производств.



Целью данного исследования является выявление особенностей наукоемких производств, их отличий от традиционных промышленных производств, а также раскрытие факторов, усложняющих процесс финансирования наукоемких производств.

Методы. В качестве основы исследования поставленной научной проблемы были взяты инструменты познания экономической теории, а именно проведен анализ проведенных исследований в трудах зарубежных и отечественных ученых. Использован метод сравнения и обобщения, который выявил отличия наукоемкого производства от традиционного. Кроме того, применен метод познания экономических явлений и процессов, позволивший выявить особенности финансирования наукоемких производств.

Результаты и обсуждение. Разработка эффективных методов финансирования поддержки наукоемких производств на разных стадиях их развития – это комплексный процесс, зависящий от множества условий и требующий эффективного распределения и перераспределения капитала. Поэтому развитие механизма финансирования получает поддержку со стороны государства в качестве компонента его общей инновационной политики.

Современные тенденции развития наукоемкой экономики, все в большей степени отражающие влияние Четвертой технологической революции «Индустрии 4.0», позволили исследователям точнее разграничить понятия традиционного и наукоемкого производства по ряду признаков. Прежде всего, подходы авторов разнятся по выбранным ими критериям, что дает возможность определить некоторые подходы к решениям проблем эффективности их функционирования, и, соответственно, финансирования. Например, российский автор Макеева Е.В. [2] выделяет следующие характерные черты наукоемких производств: изменчивость продукта; особая роль функциональности продукта; во взаимосвязи «полезность – себестоимость» ведущая роль принадлежит полезности; масштабы производства не имеют особого значения, производство может тяготеть к мелкосерийному и индивидуальному; выдающаяся роль отводится технологии; предприятия работают в режиме изменений; возрастает роль морального износа, как факторов производства, так и продукции; значительна роль фактора адаптации в развитии производства.

Схожий подход к уточнению характерных признаков наукоемких предприятий можно найти и у других авторов [3]. По их мнению, наукоемкие предприятия отличаются малыми размерами компаний, гибкой квалифицированной рабочей силой, горизонтальным корпоративным управлением, открытостью информации, децентрализацией и рассредоточением принятия решений, повышенными полномочиями инновационного менеджера.

Согласно результатам исследования Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [8], наукоемкое производство это не только результаты НИОКР. По их мнению, наукоемкое производство включает в себя ряд активов, которые создают будущие выгоды для фирм, но, в отличие от машин, оборудования, транспортных средств и структур, они не являются физическими. Эта нематериальная форма капитала является все более увеличивающейся формой инвестиций в бизнес и ключевым фактором роста в странах с развитой экономикой.

В литературе [4] одной из широко распространенных классификаций наукоемких производств является их разделение по трем типам: компьютеризированная информация (программное обеспечение и базы данных); инновационная собственность (патенты, авторские права, проекты, товарные знаки); и экономические компетенции.

В свою очередь, К. Коррадо и другие авторы [5] разработали классификацию наукоемких производств, которая отражает взаимосвязь между типами используемых активов и ростом производства:

1. Компьютеризированная информация:
 - 1.1. Программное обеспечение, способствующее увеличению эффективности процесса, скорости распространения инноваций.
 - 1.2. Базы данных, обеспечивающие лучшее понимание потребительского спроса.
2. Инновационная собственность
 - 2.1. Исследования и разработки.
 - 2.2. Геологоразведка - информация для поиска и доступа к новым ресурсам - возможно, с меньшими затратами - для будущей эксплуатации.
 - 2.3. Авторские права и нематериальные активы - творческие ресурсы для будущего лицензирования, воспроизведения или исполнения.
3. Экономические компетенции
 - 3.1. Реклама в области брендинга - повышение доверия потребителей, увеличение доли рынка и обмен качеством.

3.2. Исследование рынка - лучшее понимание потребностей рынка и способность адаптировать продукты и услуги.

3.3. Обучение работников.

Таким образом, подводя итог обзору по вопросам сущности и содержания наукоемкого производства, необходимо уточнить следующие его отличительные черты:

- основным фактором развития является интеллектуальный капитал, генерируемый научными исследователями в интеграции с высококвалифицированными кадрами;
- наукоемкие производства используют гибкие и динамично изменяющиеся информационные системы управления, позволяющие быстро адаптировать процесс производства под потребительский спрос.
- наукоемкие производства имеют на всех стадиях жизненного цикла инноваций достаточно финансовых ресурсов.
- во главе менеджмента наукоемкого производства находится предприниматель-инноватор.

В отличие от инновационного производства, нацеленного на создание новой продукции или услуги, востребованной рынком, наукоемкое производство основано на инвестициях в интеллектуальный капитал и непрерывном воспроизводстве новых знаний.

Если говорить о макроэкономическом и региональном уровне, то наукоемкое производство представляет собой интегрированное, структурированное и взаимовыгодное сотрудничество лидеров компаний с ключевыми специалистами в области интеллектуального капитала и управления знаниями, которые реализуют в форме переговоров шаги, необходимые для создания и развития различных аспектов наукоемкого производства. При этом в контексте актуальной концепции «тройной спирали», согласно которой промышленные предприятия и государственные структуры, взаимодействуя с университетами и выполняя свои обычные функции, приобретают новые роли в процессе сотрудничества, система управления наукоемким производством выглядит следующим образом (рисунок 1):

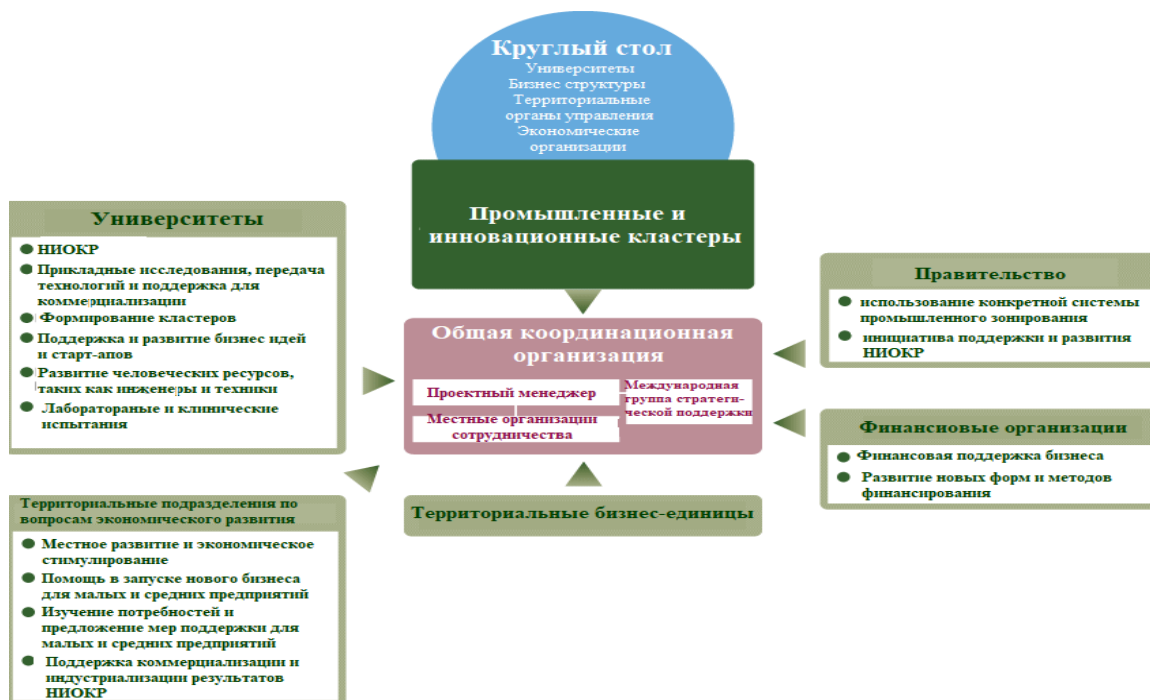


Рисунок 1 - Система управления наукоемким производством на макроэкономическом и региональном уровне (разработано авторами)

В целом, формирование наукоемкого производства представляет собой сложный и долгосрочный процесс, который должен сопровождаться последовательной политикой как государственных, так и местных органов власти, ясно отраженной в нормативно-правовых документах и определяющей стратегию формирования региона. Институциональные условия должны быть нацелены на стимулирование участия частного капитала в развитии территории, на активное



взаимодействие и сотрудничество органов власти различных уровней, как между собой, так и с предпринимательским и научным секторами экономики.

Приоритетность развития наукоемкого сектора, являющегося основным источником инноваций, а также ограниченность финансовых ресурсов и высокие риски их использования в научно-исследовательской деятельности, определяют особую актуальность анализа и обобщения успешных зарубежных моделей и механизмов финансирования данной сферы.

Одним из подходов к обеспечению эффективности финансирования наукоемких производств является метод, классифицирующий виды возникающих финансовых рисков в зависимости от зрелости инновационной идеи, лежащей в основе будущего наукоемкого производства. Уровень зрелости, достигнутый фирмой (предпосевная стадия (pre-seed), посевная (seed), старт-ап, средний возраст (mid-life) и зрелость), будет диктовать источники финансирования, к которым он будет иметь доступ, и уровень инвестиций, который они, как правило, готовы сделать. Как видно из рисунка 2, разрыв в финансировании для наукоемких компаний существует в основном между затратами на посевной и ранней стадиях (примерно) в диапазоне от 500 000 до 5 млн. долл. США, где частные и неформальные фонды не могут инвестировать в одиночку и где формальные инвесторы - бизнес-ангелы и фонды венчурного капитала - опасаются финансировать. Этот период финансового разрыва, так называемая «Долина смерти», является своеобразным вызовом для всех предпринимателей-инноваторов и их потенциальных инвесторов.

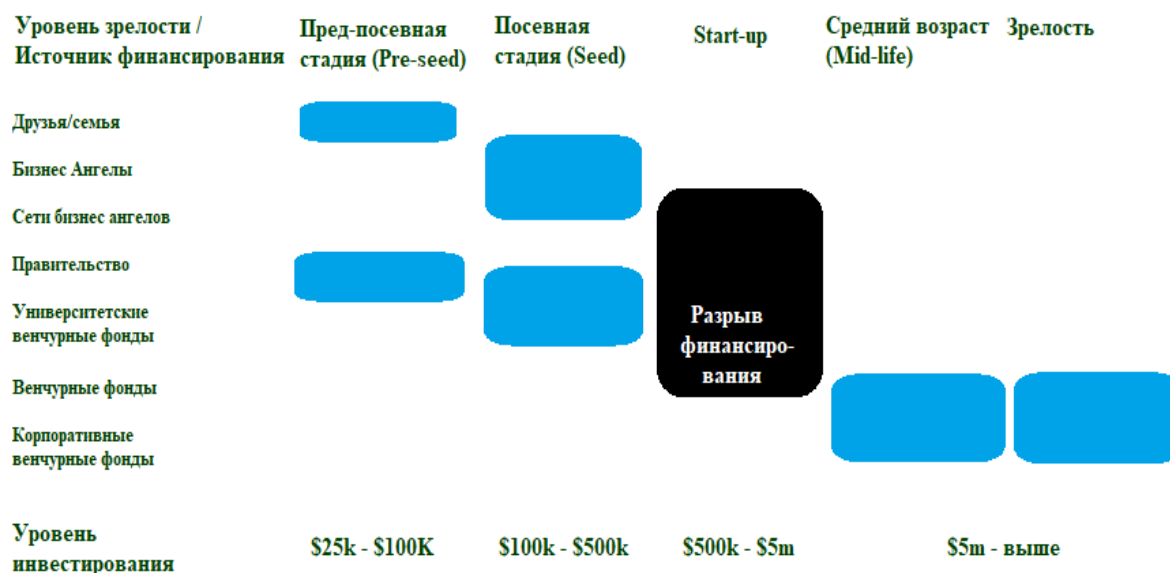


Рисунок 2 - Разрыв в финансировании наукоемких производств [9]

Для его преодоления предлагаются различные формы участия самих предприятий-бенефициаров в той степени, в которой результаты НИОКР являются или будут являться их собственностью. Таким образом, заинтересованная в инновациях компания также несет риск того, что исследование не принесет никаких прибыльных результатов. Согласно мнению Комитета палаты представителей США, на желание и на способность компаний участвовать в этом типе работы, особенно тот, который больше ориентирован на фундаментальные, чем прикладные исследования, огромное влияние оказывают интенсивная конкуренция и более короткие жизненные циклы продуктов, создаваемые глобальным рынком, более строгие бюджеты для государственных программ и акцент на краткосрочной доходности [10-11].

Следует отметить, что поскольку отдача от инвестиций в наукоемкие производства является неопределенной, с характеристиками риска и вероятностями дефолта, которые трудно оценить, то существование информационной асимметрии между инновационными компаниями и инвесторами затрудняет разработку взаимоприемлемого договора о финансировании. Инноваторы, как правило, могут иметь больше информации о характере и характеристиках своих продуктов и процессов, чем потенциальные инвесторы, так как неосознаваемый характер инновационной деятельности затрудняет оценку будущих денежных потоков до тех пор, пока ее результаты не коммерциализируются. Кроме того, зачастую наукоемкие производства являются в основном небольшими по размеру компаниями, с



ограниченными реальными активами и большей долей нематериальных активов, в них, как правило, отсутствует бухгалтерский учет и управленческие навыки.

В целом, можно сделать вывод, что чем меньше по размеру наукоемкая компания, тем труднее будет получить доступ к финансированию. Исследование Европейской комиссии, опубликованное в 2002 году, определило доступ к финансированию как самую важную задачу, стоящую перед наукоемкими предприятиями [12]. Именно эта задача часто упоминается как «Пересечение пропасти» [6] или «Долина смерти» [7]. С одной стороны этой «Долины» стоят новаторы и их нововведения, с другой - инвесторы и потенциальные клиенты, владеющие капиталом и готовые финансировать больше те продукты и услуги, которые требует рынок. Сокращение расстояния между ними включает в себя преодоление трех фундаментальных и взаимосвязанных промежутков [7]

1 Разрыв в финансировании между первоначальными вложениями, как правило, полученными от личных активов, правительственными фондами или корпоративными исследованиями, которые поддерживают более фундаментальные исследования и инвестиционные фонды, чтобы превратить эту идею в прототип готового для рынка продукта.

2 Разрыв в исследованиях между научными или техническими исследованиями и запуском коммерческого продукта. Иногда требуется дополнительная работа по функциональности, доступности и качеству до того, как инновация может превратиться в продукт, который может конкурировать на рынке.

3 Разрыв информации и доверия между новатором, инвестором и клиентом, каждый из которых отличается пониманием сущности инноваций и непониманием выполняемых ими функций.

Заключение. Таким образом, основными экономическими предпосылками для разработки эффективных методов финансирования наукоемких производств являются:

- отсутствие финансовой стабильности и платежеспособности наукоемкого предприятия на всех этапах его развития;
- длительное время с момента разработки продукта до его запуска на рынок;
- низкие доверительные отношения инвесторов по отношению к новаторам;
- длительный период отдачи от инвестиций;
- недоступность банковских кредитов для отечественных наукоемких предприятий;
- неспособность государства быть эффективным инвестором;
- отсутствие интереса со стороны работодателей в обучении персонала.
- неэффективность государственного финансирования фундаментальных исследований;
- отсутствие контроля за результатами проводимых исследований за счет бюджетных средств;
- отсутствие законодательных актов по вопросам финансирования наукоемких и инновационных производств;
- отсутствие ответственности со стороны реципиентов инвестиций;
- низкая эффективность переговоров с учредителями инновационных проектов;
- фактическое отсутствие установленных процедур и критериев оценки риска и определения оптимального объема потенциальных инвестиций;
- недостаточная информированность о деятельности бизнес-ангелов и успешных проектах из-за отсутствия эффективных методов общения между участниками рынка;
- неспособность вычислить эффективность бизнес-ангела, выходящего из проекта из-за несовершенства патентных законов и относительной узости фондового рынка, что значительно снижает число потенциальных покупателей бизнеса.

Список использованной литературы:

- 1 Тамбовцев В.Л. Инновации и культура: важность методологии анализа // Вопросы экономики. - 2018 г. - №9. - с.72
- 2 Мокеева Е.В. Особенности наукоемких производств и специфика управления себестоимостью наукоемкой продукции // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. - 2011. - № 1 (14). - с. 78-81.
- 3 Comunian R., Paba A., Daga E.S., Dupre I., Scintu M-F. Traditional and innovative production methods of Fiore Sardo cheese: a comparison of microflora with a PCR-culture technique // International Journal of Dairy technology. - 2010. - №63 (2). - p. 224-233.
- 4 Варшавский А.Е. Наукоемкие отрасли и высокие технологии: определение, показатели, техническая политика, удельный вес в структуре экономики России // Экономическая наука современной России. - 2000. - №2. - С. 61-83



- 5 Corrado C.A., Hulten C.R., Sichel D. Measuring Capital and Technology: An Expanded Framework. - Chicago: National Bureau of Economic Research and University of Chicago Press, 2005. – 290 p.
- 6 Moore G. Crossing the Chasm: Marketing and Selling High-Tech Products to Mainstream Customers. - New York, NY: Harper Business, 1991. – 450 p.
- 7 Branscomb L., Auerswald P. Taking technical risks: how innovators, executives and investors manage high-tech risks. - Cambridge, MA: The MIT Press, 2001. – 256 p.
- 8 New sources of growth: Knowledge-based capital – key analyses and policy conclusions // Synthesis report: OECD, 2013. – 650 p.
- 9 Adapted from Council on Competitiveness. // U.S. House Committee on Science. - Washington, DC: U.S. House of Representatives, 2004. – 36 p.
- 10 Unlocking Our Future: Towards a New Science Policy // U.S. House Committee on Science. - Washington, DC: U.S. House of Representatives, 1998. – 138 p.
- 11 Callahan J., Muegge S. Venture capital's role in innovation: issues, research and stakeholder interests. The International Handbook on Innovation ed. L Shavinina. - Oxford: Elsevier Science, 2003. – 128p.
- 12 Highlights from the 2001 survey. Observatory of European SMEs. // European Commission. - Brussels: European Commission, 2002. – 390 p.

ҒЫЛЫМДЫ ҚАЖЕТ ЕТЕТІН ӨНДІРІСТЕРДІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ ЖӘНЕ ОЛАРДЫ ҚАРЖЫЛАНДЫРУДЫҢ ӨЗГЕШІЛІКТЕРІ

Р.К. Сағиева, А.С. Жупарова, Д.Т. Калмакова*

Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті, Алматы қ., Қазақстан Республикасы

e-mail: dina.kalmakova@gmail.com

Түйін. *Экономиканың құрылымын әртараптандыру, ең бастысы, шикізаттық саладан жоғары технологиялық өндірістерге ауысуы қазіргі уақытта Қазақстан экономикасының алдында тұрған басты мәселелердің бірі ғана емес, сонымен қатар жоғары технологиялық өндірістердің даму қарқынына байланысты. Дегенмен, жоғары технологиялық компаниялар дамуының ерте кезеңінде көбінесе кәсіби шетелдік және отандық инвесторлардың қызығушылығын тудырмайды. Қаржылық қолдаусыз, олар қалыптасу кезеңде тоқтап қалады немесе жабылады. Қаржы құралдарын таңдау және қажетті инвестицияларды тарту мүмкіндіктері мұндай компанияларда өте шектеулі, себебі әдетте олардың қаржылық тұрақтылығы және несие қабілеттілігі төмен, сондай-ақ жоғары банкроттық тәуекеліне және кепілге қажетті активтердің жеткіліксіздігіне байланысты.*

Түйін сөздер: *ғылымды қажет ететін өндірістер, ғылымды қажет ететін өндірістерді қаржыландыру, ғылымды қажет ететін өндірістерді қаржыландырудың ерекшеліктері.*

PECULIARITIES OF SCIENTIFIC PRODUCTIONS AND THE SPECIFICITY OF THEIR FINANCING

R.K. Sagiyeva, A.S. Zhuparova, D.T. Kalmakova*

Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan

e-mail: dina.kalmakova@gmail.com

Summary: *Article's objective is to identify the features of knowledge-based industries, factors complicating the process of financing knowledge-based industries.*

The authors reveal the reasons why the financing of knowledge-intensive industries may be difficult. The economic prerequisites for the development of effective methods of financing high-tech industries are revealed.

Key words: *financing knowledge-based industries, features, "Death Valley", the gap in financing, management system.*